

**Перспективная модель измерительных материалов
для государственной итоговой аттестации
по программам основного общего образования**

Демонстрационный вариант

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 содержит два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Прочитайте предложенный текст и выполните два задания. Выберите одно из заданий: 1.1 или 1.2. Дайте ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Выберите одно из заданий: 2.1 или 2.2. Дайте ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Это задание предполагает не только размышление над включённым в задание фрагментом, но и соотнесение его с другим фрагментом предложенного произведения или другого произведения того же автора.

Второй комплекс заданий относится к лирике. Прочитайте предложенное стихотворение и выполните два задания. Выберите одно из заданий: 3.1 или 3.2. Дайте ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Задание 4 предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим стихотворением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы, избегайте пространных вступлений и характеристик, соблюдайте нормы речи. Указание на объём ответов в части 1 условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

Часть 2 содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Выберите одну из предложенных Вам тем. Напишите сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов.

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Во время экзамена разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 235 минут. Рекомендуем 2 часа выделить на выполнение заданий части 1, а оставшееся время отвести на написание сочинения (часть 2).

Все бланки заполняются яркими чёрными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. **Записи в черновике, а также в тексте контрольных измерительных материалов не учитываются при оценивании работы.**

Все ответы экзаменационной работы записывайте чётко и разборчиво.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

ФИПИ. 2019 г.

НЕ БУДЕТ использоваться при проведении ОГЭ 2019 г.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2.

При выполнении заданий не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Мы остались глаз на глаз.

Несколько минут продолжалось обоюдное наше молчание. Пугачёв смотрел на меня пристально, изредка прищуривая левый глаз с удивительным выражением плутовства и насмешливости. Наконец он засмеялся, и с такою непритворной весёлостию, что и я, глядя на него, стал смеяться, сам не зная чему.

– Что, ваше благородие? – сказал он мне. – Струсил ты, признайся, когда молодцы мои накинули тебе верёвку на шею? Я чаю, небо с овчинку показалось... А покачался бы на перекладине, если б не твой слуга. Я тотчас узнал старого хрыча. Ну, думал ли ты, ваше благородие, что человек, который вывел тебя к умету, был сам великий государь? (Тут он взял на себя вид важный и таинственный.) Ты крепко передо мною виноват, – продолжал он, – но я помиловал тебя за твою добродетель, за то, что ты оказал мне услугу, когда принуждён я был скрываться от своих недругов. То ли ещё увидишь! Так ли ещё тебя пожалую, когда получу своё государство! Обещаешься ли служить мне с усердием?

Вопрос мошеника и его дерзость показали мне, так забавны, что я не мог не усмехнуться.

– Чему ты усмехаешься? – спросил он меня нахмурясь. – Или ты не веришь, что я великий государь? Отвечай прямо.

Я смутился: признать бродягу государем был я не в состоянии: это казалось мне малодушием непростительным. Назвать его в глаза обманщиком – было подвергнуть себя погибели; и то, на что был я готов под виселицу в глазах всего народа и в первом пылу негодования, теперь казалось мне бесполезной хвастливостию. Я колебался. Пугачёв мрачно ждал моего ответа. Наконец (и ещё ныне с самодовольствием поминую эту минуту) чувство долга восторжествовало во мне над слабостию человеческою. Я отвечал Пугачёву: «Слушай, скажу тебе всю правду. Рассуди, могу ли я признать в тебе государя? Ты человек смыслённый: ты сам увидел бы, что я лукавствую».

– Кто же я таков, по твоему разумению?

– Бог тебя знает; но кто бы ты ни был, ты шутишь опасную шутку.

Пугачёв взглянул на меня быстро. «Так ты не веришь, – сказал он, – чтоб я был государь Пётр Фёдорович? Ну, добро. А разве нет удачи удалому? Разве в старину Гришка Отрепьев не царствовал? Думай про меня что

ФИПИ. 2019 г.

НЕ БУДЕТ использоваться при проведении ОГЭ 2019 г.

хочешь, а от меня не отставай. Какое тебе дело до иного-прочего? Кто ни поп, тот батька. Послужи мне верой и правдою, и я тебя пожалую и в фельдмаршалы, и в князья. Как ты думаешь?»

– Нет, – отвечал я с твёрдостью. – Я природный дворянин; я присягал государыне императрице: тебе служить не могу. Коли ты в самом деле желаешь мне добра, так отпусти меня в Оренбург.

Пугачёв задумался. «А коли отпущу, – сказал он, – так обещаешься ли, по крайней мере, против меня не служить?»

– Как могу тебе в этом обещаться? – отвечал я. – Сам знаешь, не моя воля: велют идти против тебя – пойду, делать нечего. Ты теперь сам начальник, сам требуешь повиновения от своих. На что это будет похоже, если я от службы откажусь, когда служба моя понадобится? Голова моя в твоей власти: отпустишь меня – спасибо; казнишь – Бог тебе судья; а я сказал тебе правду.

Моя искренность поразила Пугачёва. «Так и быть, – сказал он, ударя меня по плечу. – Казнить так казнить, миловать так миловать. Ступай себе на все четыре стороны и делай что хочешь. Завтра приходи со мною проститься, а теперь ступай себе спать, и меня уж дрема клонит».

(А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»)

Выполните ОДНО из заданий: 1.1 или 1.2.

В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведённого фрагмента.

1.1 Кому, с Вашей точки зрения, сложнее сделать нравственный выбор: Пугачёву или Гринёву?

1.2 Какую роль в приведённом фрагменте играет контраст как художественный приём?

Выполните ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2.

В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на вопрос.

Выберите фрагмент произведения в соответствии с заданием и убедительно обоснуйте свой выбор. Опирайтесь на анализ текста выбранного фрагмента.

2.1 В каком ещё фрагменте романа раскрываются черты характера Гринёва, проявившиеся в приведённом эпизоде?

2.2 Какой из эпизодов романа тематически перекликается с приведённым фрагментом?

ФИПИ. 2019 г.

НЕ БУДЕТ использоваться при проведении ОГЭ 2019 г.

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задание 3.1 или 3.2, а также задание 4.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Внимая ужасам войны,
При каждой новой жертве боя
Мне жаль не друга, не жены,
Мне жаль не самого героя...
Увы! утешится жена,
И друга лучший друг забудет;
Но где-то есть душа одна –
Она до гроба помнить будет!
Средь лицемерных наших дел
И всякой пошлости и прозы
Одни я в мире подсмотрел
Святые, искренние слёзы –
То слёзы бедных матерей!
Им не забыть своих детей,
Погибших на кровавой ниве,
Как не поднять плакучей иве
Своих поникнувших ветвей...

(Н.А. Некрасов, 1855)

Выполните ОДНО из заданий: 3.1 или 3.2.

В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста.

3.1 В чём, с Вашей точки зрения, заключается сила эмоционального воздействия стихотворения «Внимая ужасам войны...»?

3.2 Какую роль в стихотворении «Внимая ужасам войны...» играют эпитеты?

ФИПИ. 2019 г.

НЕ БУДЕТ использоваться при проведении ОГЭ 2019 г.

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4. Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений) на вопрос. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.

- 4** Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Внимая ужасам войны...» с приведённым ниже стихотворением А.Д. Дементьева «Письма... Фотографии в альбоме». Какие мотивы и образы сближают эти стихотворения?

* * *

Письма... Фотографии в альбоме.
Смотрят парни матерям в глаза.
Матери их мёртвыми не помнят –
Оттого и верят в чудеса.
Все они их видят молодыми,
Сильными,
Как двадцать лет назад...
А в округе на родное имя
Столько откликается ребят...
Разных –
Незнакомых и знакомых,
Никогда не знавшихся с войной,
Ждут их тёзок матери домой
И глядят на карточки в альбомах.
Парни там –
Смешливы и красивы,
Где им было знать, что скоро в бой.
В двадцать лет они спасли
Россию!
Ну, а что свершили мы с тобой?

(А.Д. Дементьев)

Часть 2

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2. Напишите сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов). Раскройте тему сочинения полно и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения(-ий). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение аккуратно и разборчиво.

- 5.1** В чём схожи и в чём различны, с Вашей точки зрения, натуры Хлестакова и Чичикова? (По произведениям Н.В. Гоголя «Ревизор» и «Мёртвые души»)
- 5.2** Против чего протестует Чацкий? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)
- 5.3** Согласны ли Вы с мнением В.Г. Белинского, назвавшего Евгения Онегина «эгоистом поневоле»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)
- 5.4** Как в лирике одного из отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)
- 5.5** Какие сюжеты из произведений отечественной и зарубежной литературы являются для Вас актуальными и почему? (На основе анализа одного-двух произведений)

Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

Система оценивания экзаменационной работы по литературе
Критерии оценивания выполнения заданий 1.1, 1.2, 3.1, 3.2, требующих написания связного ответа объёмом 3–5 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 «Привлечение приведённого в задании текста для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» работа не оценивается и выставляется 0 баллов.

Таблица 1

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение приведённого в задании текста для аргументации	
2	Для аргументации суждений приведённый в задании текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений приведённый в задании текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущено одна-две фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹ , И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 6	

¹ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Критерии оценивания выполнения заданий 2.1, 2.2, требующих написания связного ответа объёмом 3–5 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Привлечение выбранного фрагмента» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» работа не оценивается и выставляется 0 баллов.

Таблица 2

Баллы	Критерии
1. Привлечение выбранного фрагмента	
2	Фрагмент выбран в соответствии с заданием, дано убедительное обоснование выбора
1	Фрагмент выбран в соответствии с заданием, не дано убедительное обоснование выбора
0	Фрагмент не выбран, или выбор фрагмента не соответствует заданию
2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст выбранного фрагмента привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст выбранного фрагмента привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущено одна-две фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом выбранного фрагмента, И/ИЛИ авторская позиция искажена ² , И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 6	

² Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

**Критерии оценивания выполнения сопоставительного задания 4,
требующего написания связного ответа объёмом
5–8 предложений**

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Сопоставление произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 «Привлечение текстов для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» работа не оценивается и выставляется 0 баллов.

Таблица 3

Баллы	Критерии
1. Сопоставление произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально³ сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текстов для аргументации	
4	Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция обоих произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция обоих произведений не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка

³ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

ФИПИ. 2019 г.

2	Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция обоих произведений не искажена, ИЛИ текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущено две фактические ошибки
1	Для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения не привлекается, авторская позиция не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из двух произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из сопоставляемых произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 8	

Критерии оценивания выполнения заданий 5.1–5.5, требующих написания сочинения (в объёме не менее 200 слов)

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов⁴.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в выбранной теме сочинения указано количество произведений, которые должны привлекаться для анализа (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору), то при оценке такого сочинения по критерию 2 «Привлечение текста(-ов) для аргументации» учитывается количество привлечённых произведений: при привлечении только **одного** произведения оценка может быть не выше 1 балла.

Таблица 4

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста(-ов) для аргументации	
3	Для аргументации текст произведения(-ий) привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют

⁴ Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

2	Для аргументации текст произведения(-ий) привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст произведения(-ий) привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

5. Соблюдение речевых норм	
2	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух речевых ошибок
1	Допущено три-четыре ошибки
0	Допущено пять или более ошибок
Максимальный балл за сочинение – 13	

Критерии оценивания грамотности

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу.

Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность», если участник выполнил не менее трёх заданий.

Таблица 5

Баллы	Критерии
ГК1. Соблюдение орфографических норм	
2	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки
1	Допущено две–четыре ошибки
0	Допущено пять и более ошибок
ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	
2	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок
1	Допущено три–пять ошибок
0	Допущено более пяти ошибок
ГК3. Соблюдение грамматических норм	
2	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка
1	Допущено две–три ошибки
0	Допущено четыре и более ошибки
Максимальный балл за грамотность – 6	

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 45.